

# 31º SIICUSP – IAU-USP

## Orientações para avaliadores

### QUEM DEVE APRESENTAR?

O aluno de graduação ou o orientador do trabalho, com justificativa. No caso de trabalhos que incluam mais de um aluno de graduação (que são indicados como coautores), se possível todos devem estar presentes, mas a apresentação pode ser feita apenas por um desses alunos, por todos ou como preferirem.

### SESSÕES DE APRESENTAÇÃO DOS TRABALHOS

#### Qual é o roteiro das apresentações?

A ordem de apresentação dos trabalhos em cada sessão é a mesma indicada na Programação do evento.

#### Como será a dinâmica das sessões?

O tempo de apresentação de cada trabalho é de 10 a 15 minutos e arguição é de 5 minutos por trabalho para cada um dos avaliadores. Recomenda-se que a arguição **contribua para o desdobramento da pesquisa, estimulando o aluno na continuidade das atividades de investigação científica**, visto se tratar de um trabalho já concluído e submetido ao órgão de fomento.

Evite prolongar o tempo da sessão caso haja qualquer problema técnico com algum apresentador. Passe para o apresentador seguinte e depois retorne ao anterior.

### ACESSO AOS RESUMOS E AVALIAÇÃO

Você será atribuído como avaliador no Sistema do evento. A partir de então, você poderá acessar os resumos de sua sessão. **Relembramos que a avaliação dos trabalhos deve ser feita somente após a realização da sessão.**

**Após o evento e até o dia 17/11**, você poderá efetuar a avaliação individual dos trabalhos no Sistema do evento. As instruções encontram-se no Manual do avaliador e um roteiro dos tópicos a serem considerados encontra-se ao final deste documento. Atenção: a avaliação é realizada no Sistema.

### CERTIFICADO

Posteriormente, você receberá um Certificado da sua participação como avaliador no evento.

Comissão de pesquisa  
IAU-USP  
siicusp@iau.usp.br

**Edital do 31º Simpósio Internacional  
de Iniciação Científica e Tecnológica da USP**

**FORMULÁRIO DE APOIO À AVALIAÇÃO**

No. de identificação do inscrito: <<<NUM>>>

TÍTULO: <<<título do trabalho

inscrito>>> Autores: <<<autores>>>

Instituições dos autores: <<< instituições>>>

Data:	Horário:	Local:
AVALIADOR - NUSP:	Nome completo:	
Assinatura:		
<b>APRECIÇÃO ÉTICA (seres humanos ou animais ou ambiental):</b>		
<input type="checkbox"/> adequada ou não se aplica <input type="checkbox"/> obrigatória, mas não apresentada		
Quem realizou a <b>APRESENTAÇÃO ORAL</b> de trabalho inscrito foi: <input type="checkbox"/> estudante(s) – Autor(es) <input type="checkbox"/> orientador <input type="checkbox"/> colaborador <input type="checkbox"/> trabalho não apresentado		
Quanto à <b>PUBLICAÇÃO</b> do <b>resumo</b> nos anais do 30º. SIICUSP: <input type="checkbox"/> recomendo ( <input type="checkbox"/> não recomendo		
<b>Não são elegíveis para indicação à segunda fase os trabalhos que na primeira fase não forem apresentados oralmente pelo estudante de graduação (1º autor), ou que não apresentarem apreciação ética quando ela for obrigatória, ou ainda que tiverem resumo não recomendado para publicação nos anais eletrônicos do 30º SIICUSP.</b>		

Para cada item avaliado, atribua nota de 0 a 10, onde (0) Não atende/Não compareceu e (10) Atende totalmente. Se apresentado em grupo, a pontuação deve refletir a média do desempenho dos autores durante a apresentação.		Pontuação
<b>CONTEÚDO GERAL</b>		
	O(s) estudante(s) conhece(m) o(s) problemas(s) e o(s) objetivo(s) da pesquisa.	
	O(s) estudante(s) conhece(m) as virtudes e as limitações da metodologia utilizada nesta pesquisa.	
	O(s) estudante(s) conhece(m) e entende(m) os resultados obtidos.	
	As conclusões respondem a pergunta da pesquisa a partir dos dados obtidos.	
	O(s) estudante(s) consegue(m) identificar e ponderar sobre a relevância do trabalho.	
	Apreciação do avaliador sobre a relevância do trabalho.	
<b>APRESENTAÇÃO ORAL</b>		
	A comunicação oral é clara e fundamentada e o(s) estudante(s) responde(m) com desenvoltura e qualidade as perguntas dos avaliadores.	
	Coerência do conteúdo apresentado com o resumo submetido.	
	Capacidade de despertar interesse.	
<b>RESUMO</b>		
	O resumo está sintético, sem perda de informações relevantes, possui referências adequadas e está de acordo com o modelo proposto.	
<b>TOTAL</b>		

**CRITÉRIOS DE DESEMPATE:** 1. Maior média em Conteúdo Geral; 2. Maior nota em Apresentação Oral; 3. Outros critérios, a juízo da Comissão de Pesquisa (e Inovação).